
Der Entwicklungsstand des iranischen Nuklearprogramms

Internationale Krisen und Konflikte: Iran und seine Nachbarn

Tagung der „Akademie für politische Bildung Tutzing in Kooperation mit der Bundeszentrale für Politische Bildung 15.-18. Mai 2011

Gliederung

1. Signifikanz des iranischen Nuklear(waffen)programms
2. Ursachen u. Genese des Nuklear(waffen)programms
3. Status des Programms u. völkerrechtliche Positionen
4. Genese der US-Iranpolitik unter Präsident Obama
5. Fazit: Risiko eines israelischen Präemptivschlags

Signifikanz des iranischen Nuklear(waffen)programms

1. Auswirkungen auf Stabilität des Nichtverbreitungsvertrages und Weltnuklearordnung insgesamt
2. Auswirkungen auf Stabilität des internationalen Ölmarktes
3. Massive sicherheitspolitische Auswirkungen in der Region
4. Erhöhtes weltweites Proliferationsrisiko
5. Potentielle mittelfristige Bedrohung der NATO und der EU

(Potentielle) Nuklearmächte im iranischen Sicherheitsperimeter

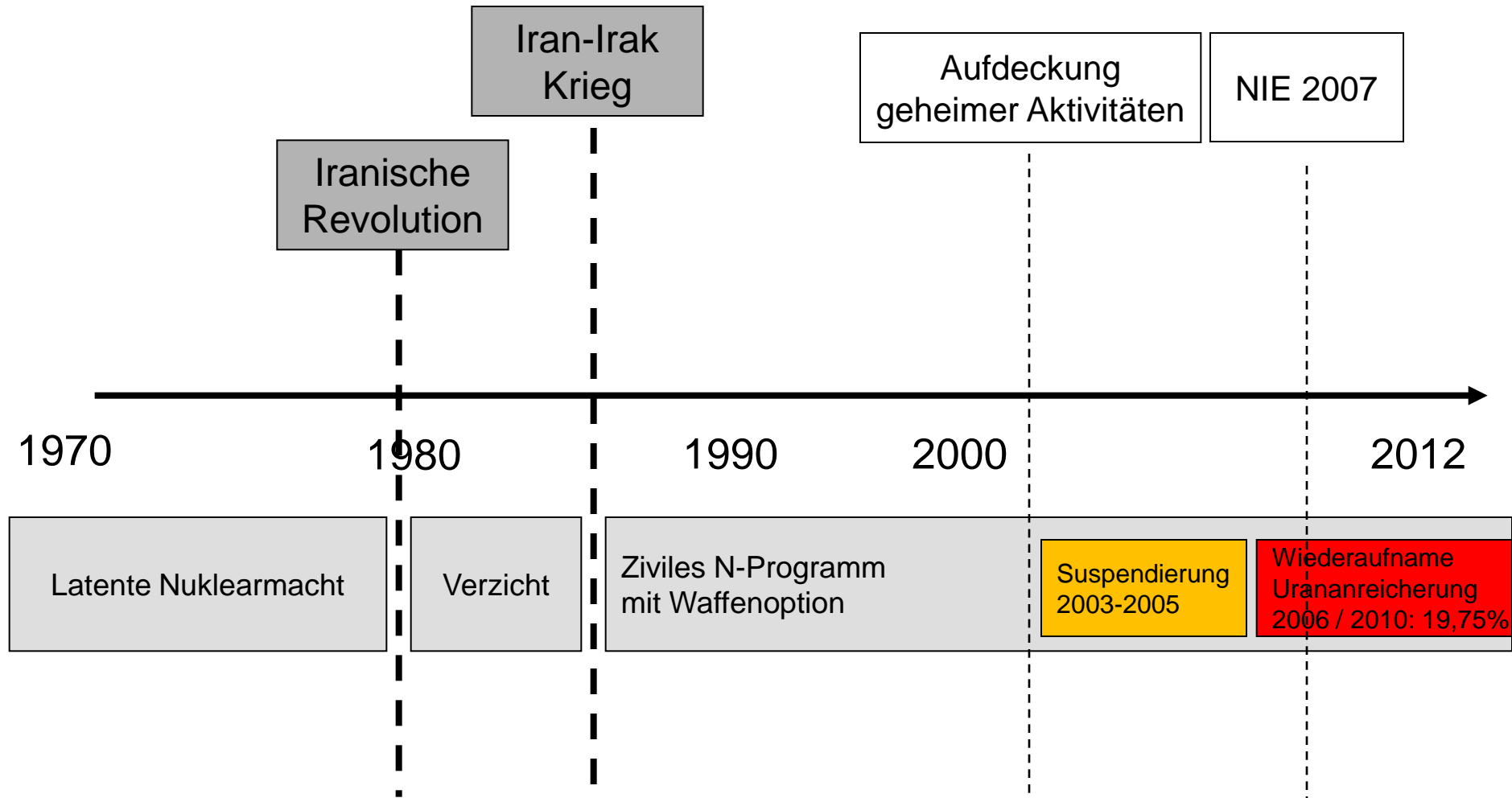


Ursachen und Genese des iranischen Nuklear-(waffen)programms

Motive für ein iranisches Nuklearwaffenprogramm

- „Given its history and its turbulent neighborhood, Iran’s nuclear ambitions do not reflect a wholly irrational set of strategic calculations“
Council on Foreign Relations Report, Iran: Time for a New Approach, New York 2004: 19.
 1. Iran hat traditionell regionale Vorherrschaftsansprüche geltend gemacht.
 2. Iran hat historisch konfliktreiche Beziehungen mit Nachbarn (Türkei, Irak, Golfstaaten, Saudi-Arabien)
 3. Iran ist umgeben von Nuklearwaffenstaaten (Russland, Israel, Pakistan und durch stationierte US-Streitkräfte potentiell Irak/Afghanistan)
 4. Iran unterhält keine diplomatischen Beziehungen mit Israel und hat immer wieder dessen Existenzrecht bestritten. Im Gegenzug haben israelische Politiker wiederholt militärische Maßnahmen gegen ein iranischen N-Waffenprogramm angekündigt.
 5. Iran gehört für die US-Regierung zu den „Achsenstaaten“, deren Verfügungsgewalt über MVW verhindert werden muss. Seit 2001 sind die US-Streitkräfte durch die Einsätze in Afghanistan und Irak näher an den Iran herangerückt.

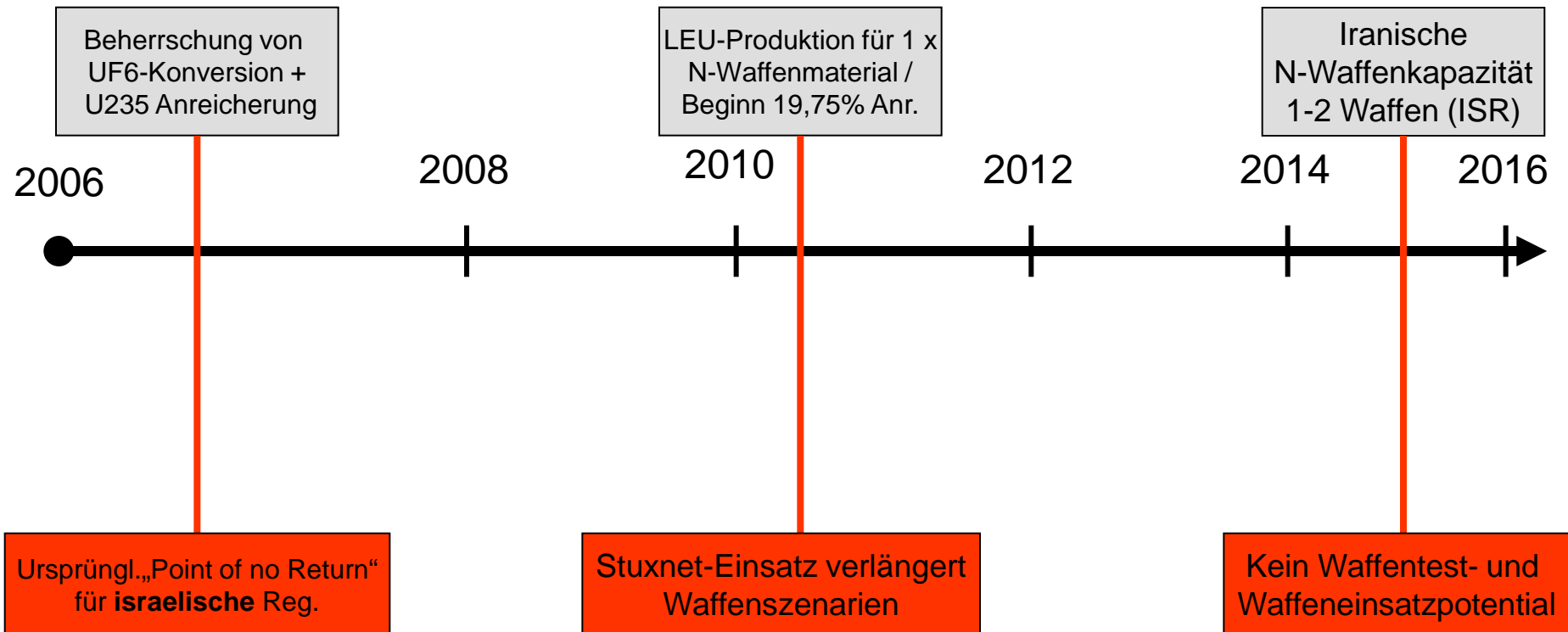
Fall Iran: Genese des Nuklear(waffen)programms 1970-2009



Akbar Hashemi-Rafsanjani, Commander-in-Chief Iranian Armed Forces in October 1988

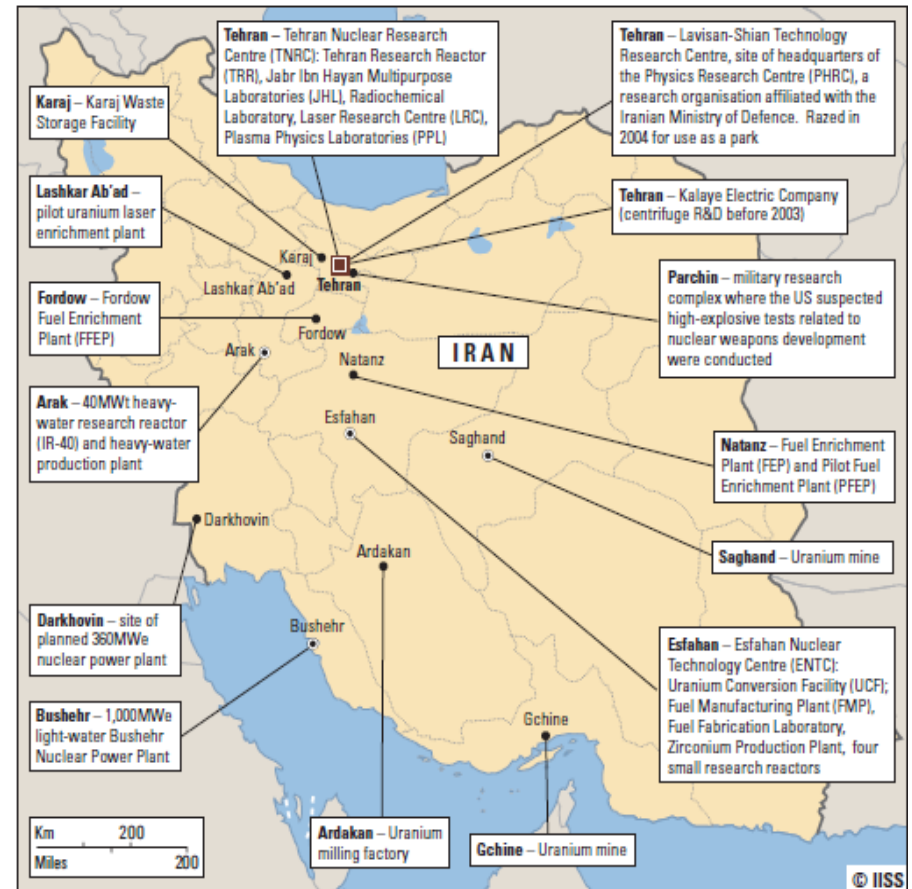
“With regard to chemical, bacteriological, and radiological weapons training, it was made very clear during the war that these weapons are very decisive. It was also made clear that the moral teachings of the world are not very effective when war reaches a serious stage and the world does not respect its own resolutions and closes its eyes to the violations and all the aggressions which are committed in the battlefield. **We should fully equip ourselves both in the offensive and defensive use of chemical, bacteriological, and radiological weapons. From now on you should make use of the opportunity and perform this task** (cited in Cirincione et al. 2005: 298).

Das iranische Nuklearprogramm und eine potentielle iranische Nuklearwaffenkapazität



Iranische Nuklearstandorte 2011

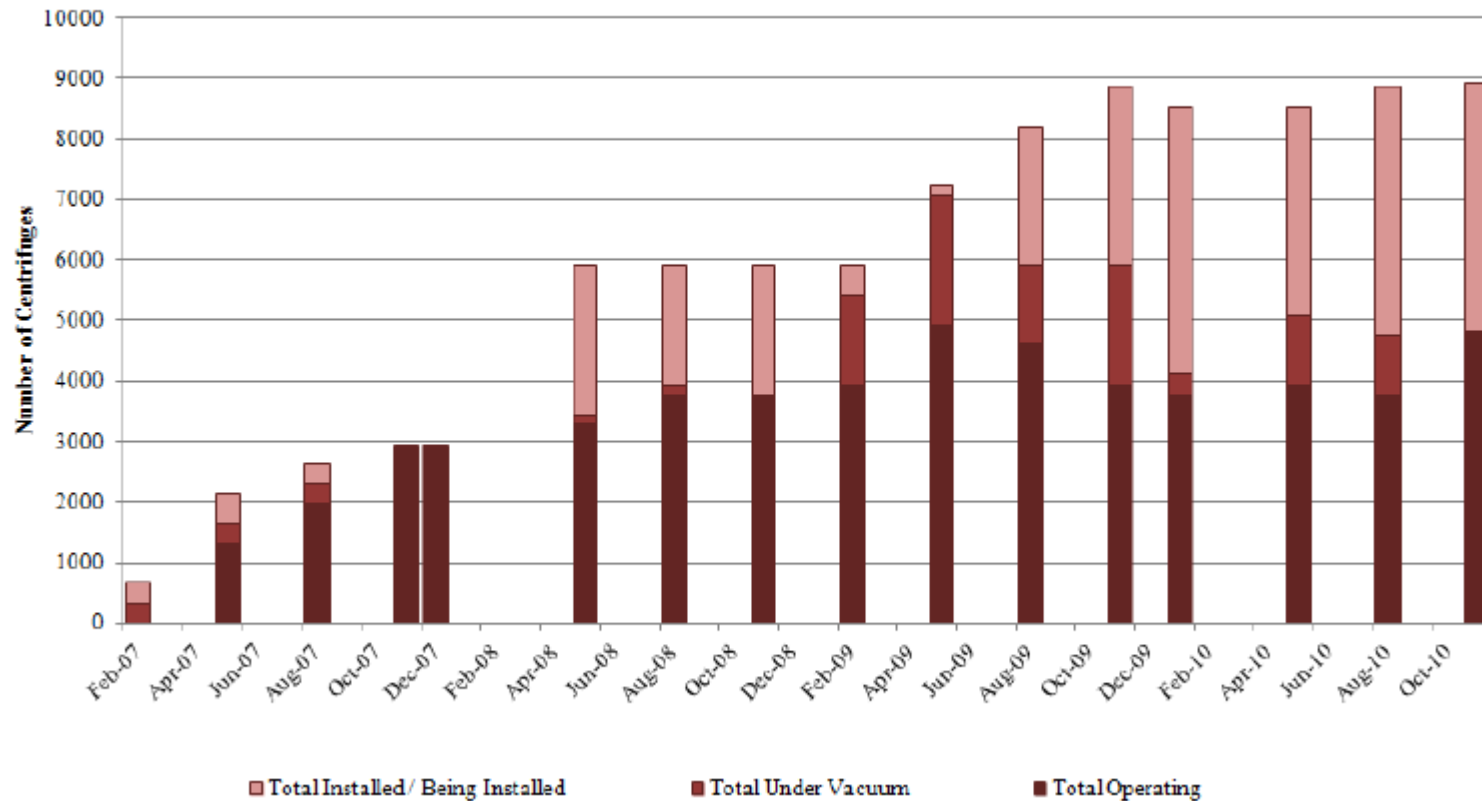
- Plutonium:
 - Arak-Schwerwasserreaktor
 - Busher-Leichtwasserreaktor
- Uran-Anreicherung
 - Natanz: Urananreicherung
 - Fordow: Urananreicherung
 - Gchine: Uranmine



Quelle: IISS 2011, <http://www.iiss.org/publications/strategic-dossiers/irans-nuclear-chemical-and-biological-capabilities/press-statement/>

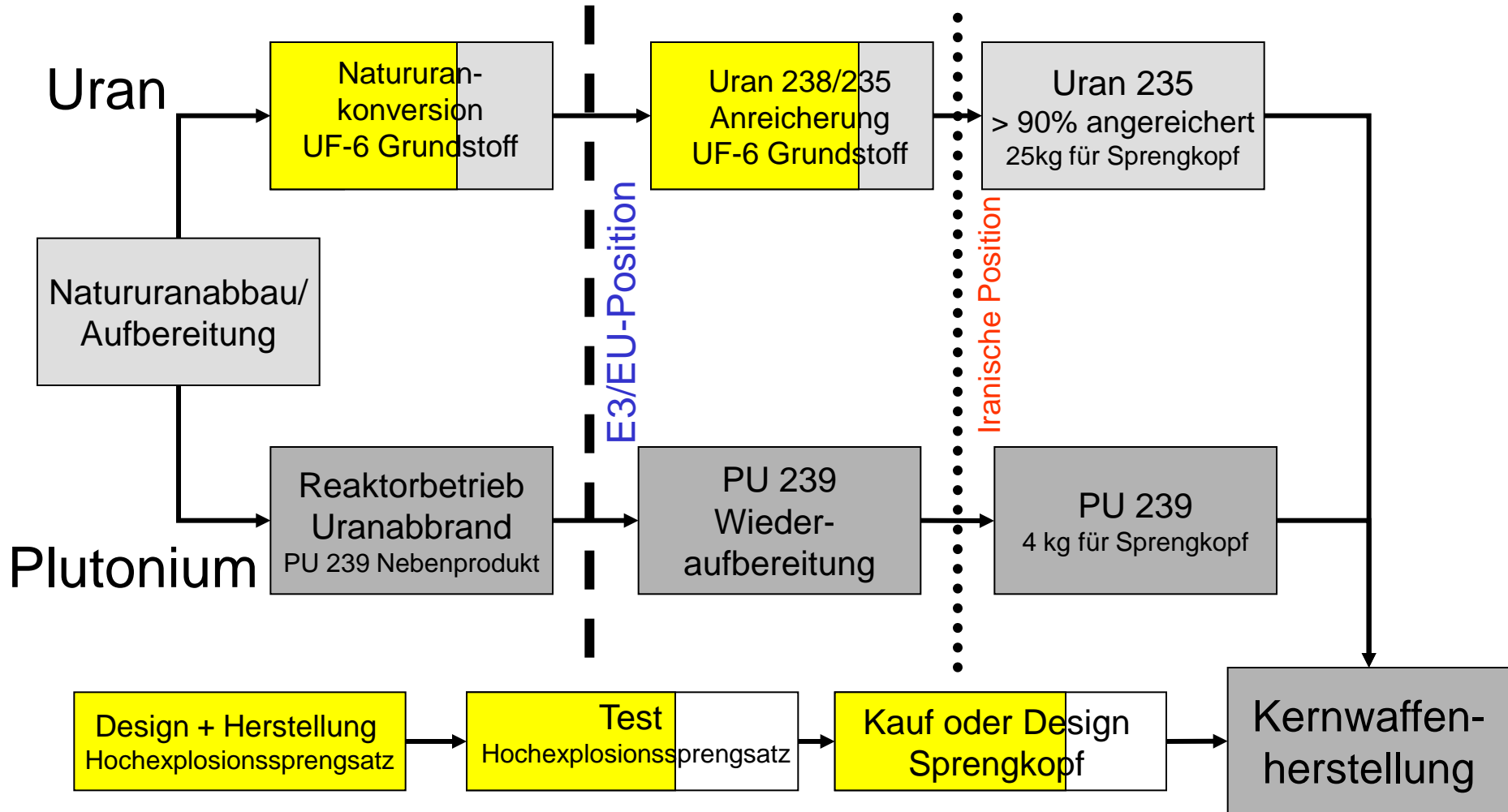
Iranische Anreicherungskapazität: Zentrifugenentwicklung in Natanz: 2007-2010

Figure 1: Number of IR-1 centrifuges at FEP from 2007 to 2010



Status des Programms und völkerrechtliche Positionen

Kernwaffen: Uran + Plutoniumproduktionswege (materieller Stand des iranischen Programms)



Bedrohung von Weltfrieden und int. Sicherheit?

Bruch von IAEA-Safeguards

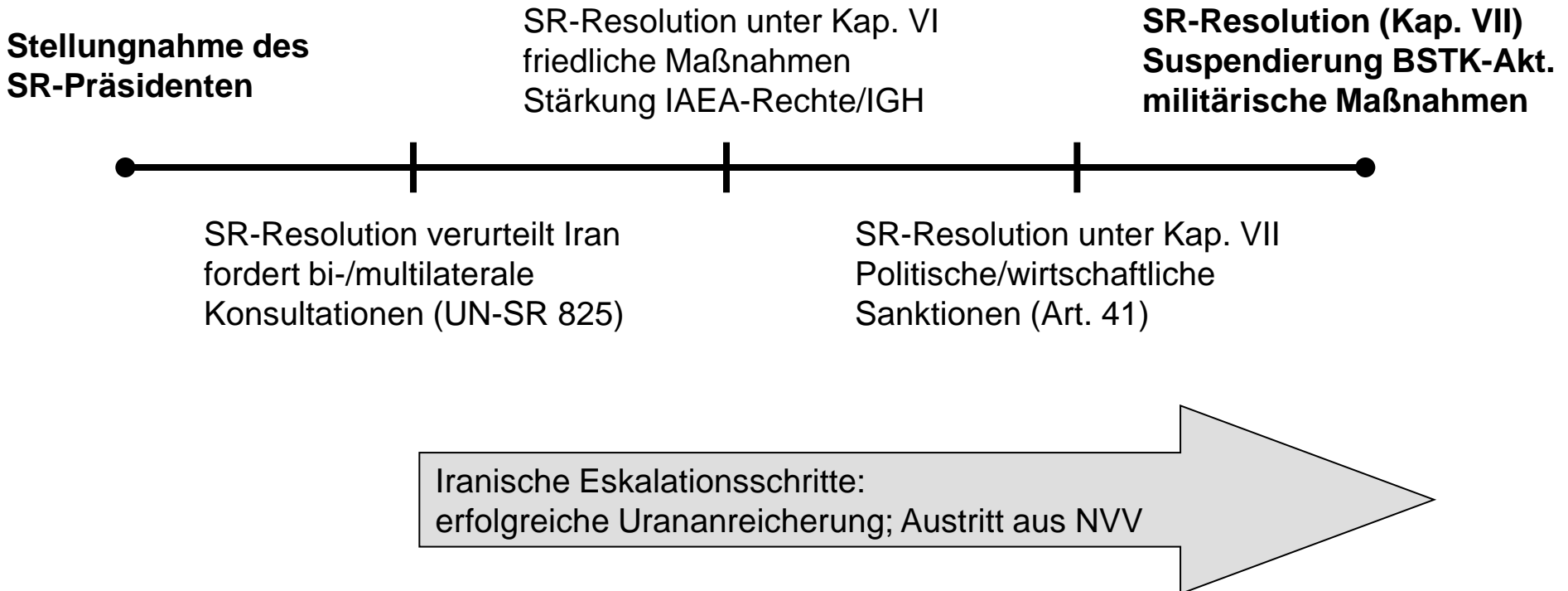
Bruch des NVV

1. Informationspflicht über Import und Aufbereitung von Nuklearmaterial
2. Informationspflicht über den Bau zweier Urananreicherungsanlagen
3. Informationspflicht über (Neu)Konfiguration von Anlagen
4. Eindeutige Versuche der Verzögerung von Auskünften und Verschleierung/Vernichtung von Unterlagen und Spaltstoffen
5. Unklarheiten über Herkunft von hoch- un- niedrigangereichertem Uran
6. Unklarheit über Stand des Zentrifugenprogramms

1. Erwerb eines chinesischen Sprengkopfdesigns durch das Khan-Netzwerk
 2. Erwerb eines 15-seitigen Herstellungsberichts zur „hemisphärischen Anordnung von angereichertem U-235“ auf dem Khan-Netzwerk
 3. Hinweise für einen „administrativen Zusammenhang zwischen UF-4-Produktion, Hochexplosionstests und Trägersystem-Wiedereintrittskörpern
-
- Polonium-210 Experimente zur Sprengkopfherstellung nutzbar
 - Bau von Mittelstreckenraketen (Shahab-3) und Design für entsprechende Wiedereintrittskörper
 - Tests von Hochexplosivsprengstoffen

(zusätzliche Indizien)

Handlungsoptionen für den UN-Sicherheitsrat

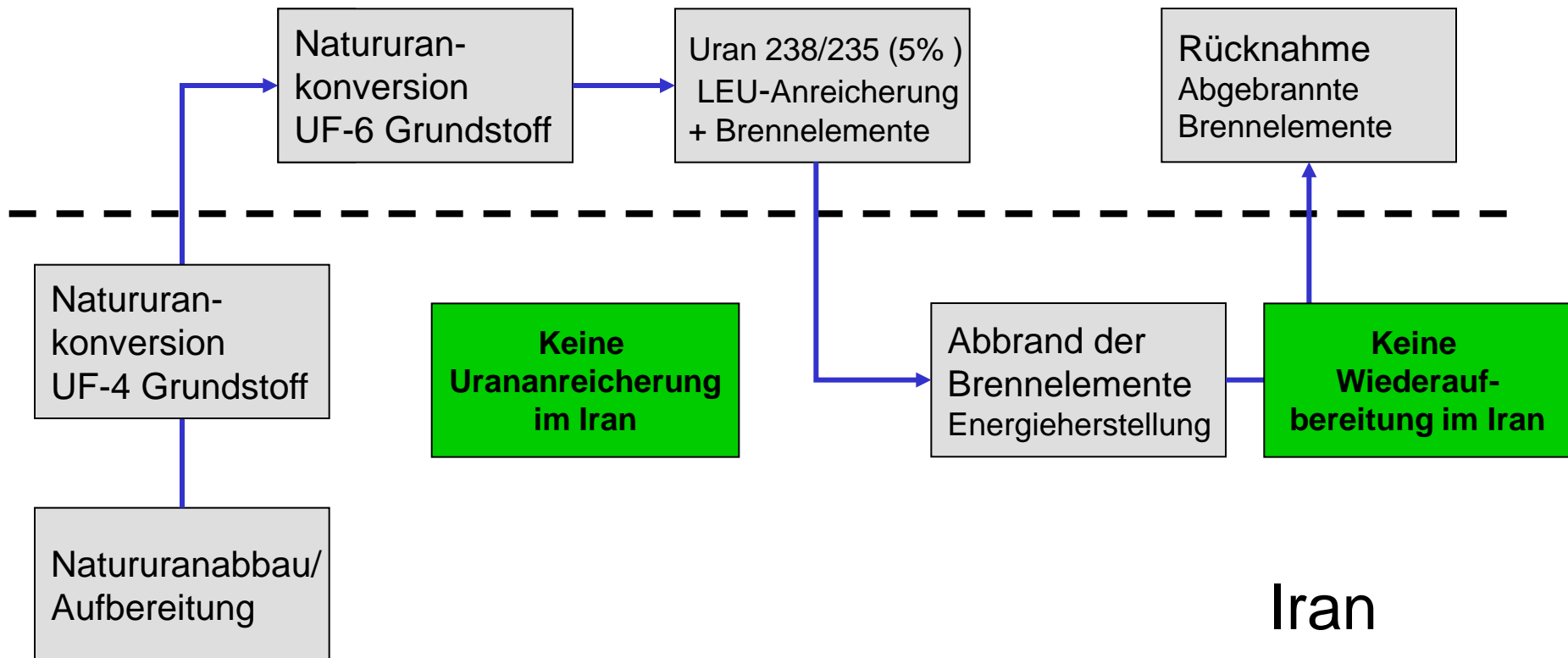


Summary of UN Security Council Resolutions on Iran (1737, 1747, 1803 and 1929)

- Require Iran to suspend uranium enrichment
- Prohibit transfer to Iran of nuclear, missile, and dual use items to Iran, except for use in light-water reactors
- Prohibit Iran from exporting arms or WMD-useful technology; Ban Iranian investment in Uranium mining and enrichment abroad
- Freeze the assets of 40 named Iranian persons and entities, focussing on the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC).
- Require that countries exercise restraint with respect to travel of 35 named Iranians and ban the travel of 5 others
- Calls on states not to export arms (8 specific categories) to Iran or support new business with Iran.
- Calls for “vigilance” (a non-binding call to cut off business) with respect to all Iranian banks, particularly Bank Melli and Bank Saderat
- Establishment of a New Cargo Inspection framework; incl. inspection of cargoes carried by Iran Air Cargo and Islamic Republic of Iran Shipping Lines if there are indications they carry cargo banned for carriage to Iran.

Russischer Vorschlag: Aufspaltung des Uranbrennstoffkreislaufs

Russland



Genese der US-Iranpolitik unter Präsident Obama

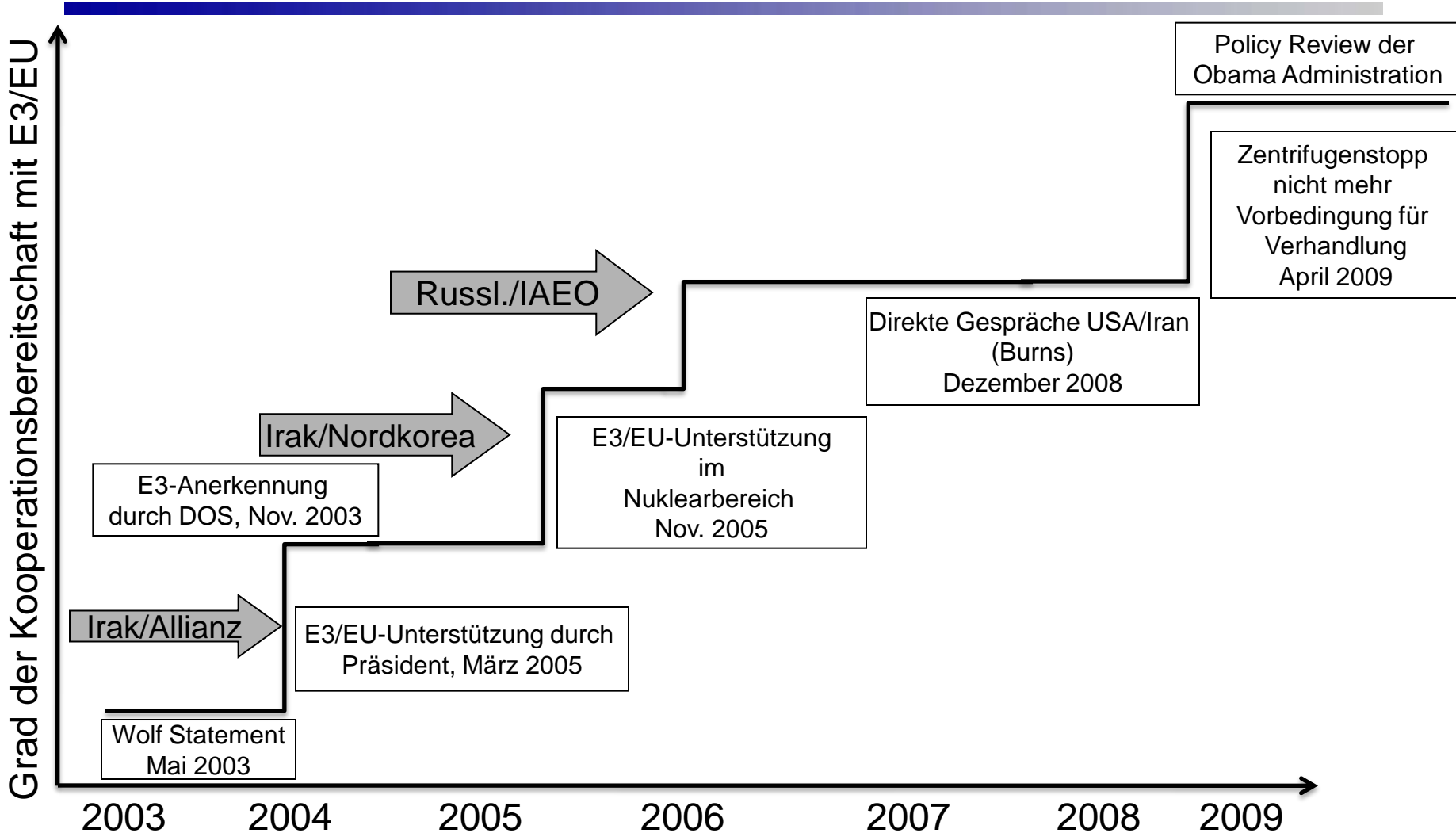
Kurze Geschichte der US-Iran-Politik

- **1979:** Nach dem Fall des Shah besetzen radikale Studenten die US-Botschaft, Abbruch der dipl. Beziehungen April 1980
- **1980-1988:** Reagan-Adm. unterstützt Irak im Krieg gegen den Iran
- **1989:** Bush-Sr. Adm. kündigt bei iranische Unterstützung zur Gefangenenbefreiung Kooperation an
- **1993:** Clinton-Adm. etabliert „dual containment-Strategie“ ggü. Iran und Irak.
- **1997:** Nach Wahl Khatamis bietet Clinton Adm. Unkonditionierte Gespräche an
- **2001:** Bush-Jr. Adm. setzt auf Sanktionen gegen iranische MVW-Programme u. partielle Kooperation (Afghanistan/Irak).
- **2003:** Bush-Adm. weist umfassendes iranisches Verhandlungsangebot (Grand Bargain) zurück.
- **2007:** NIE erklärt mit hoher Wahrscheinlichkeit, das der Iran sein militärisches Nuklearprogramm 2003 gestoppt hat

Obama Administration: Positionen in der Iranpolitik

- **February 9, 2009 President Obama:** “My national security team is currently **reviewing our existing Iran policy**, looking at areas where we can have constructive dialogue, where we can directly engage with them”.
- **Mid-February 2009: Presidential letter seeking Russian cooperation** on Iran in exchange for stop of US Missile deployment in Poland and Czech Republic
- **March 21, 2009: Message to the Iranian people** by President Obama on the occasion of Nowruz (Persian New Year): Reference to “The Islamic Republic of Iran”
- **April 8, 2009: U.S. announcement that it would attend all future P5+1 meetings with Iran without precondition**
 - the Administration’s suspension of seeking new P5+1 agreement on additional U.N. sanctions, pending the outcome of the Administration outreach to Iran.
- **May 5, 2009, Secr. of Def. R. Gates:** “I think one of the areas where I think there has been some exaggerated concern has been some notion here in the region that there might be some grand bargain between the United States and Iran that would suddenly be sprung on them”.
- **June 4 , 2009: US President Obama “Cairo Speech”:** the United States played a role in the overthrow of Mossadeq; Iran has a right to peaceful nuclear power if it complies with its responsibilities under the NPT.
- **October 1, 2009: US agrees to tentative 5+1-Iran Agreement**
- **June 9, 2010: US supports 5+1 rejection of Turkey/Brazil Nuclear Swap Proposal**

Annäherung der US- an die EU3-Position



Fazit und Risiken eines militärischen Präemptivschlags

Fazit

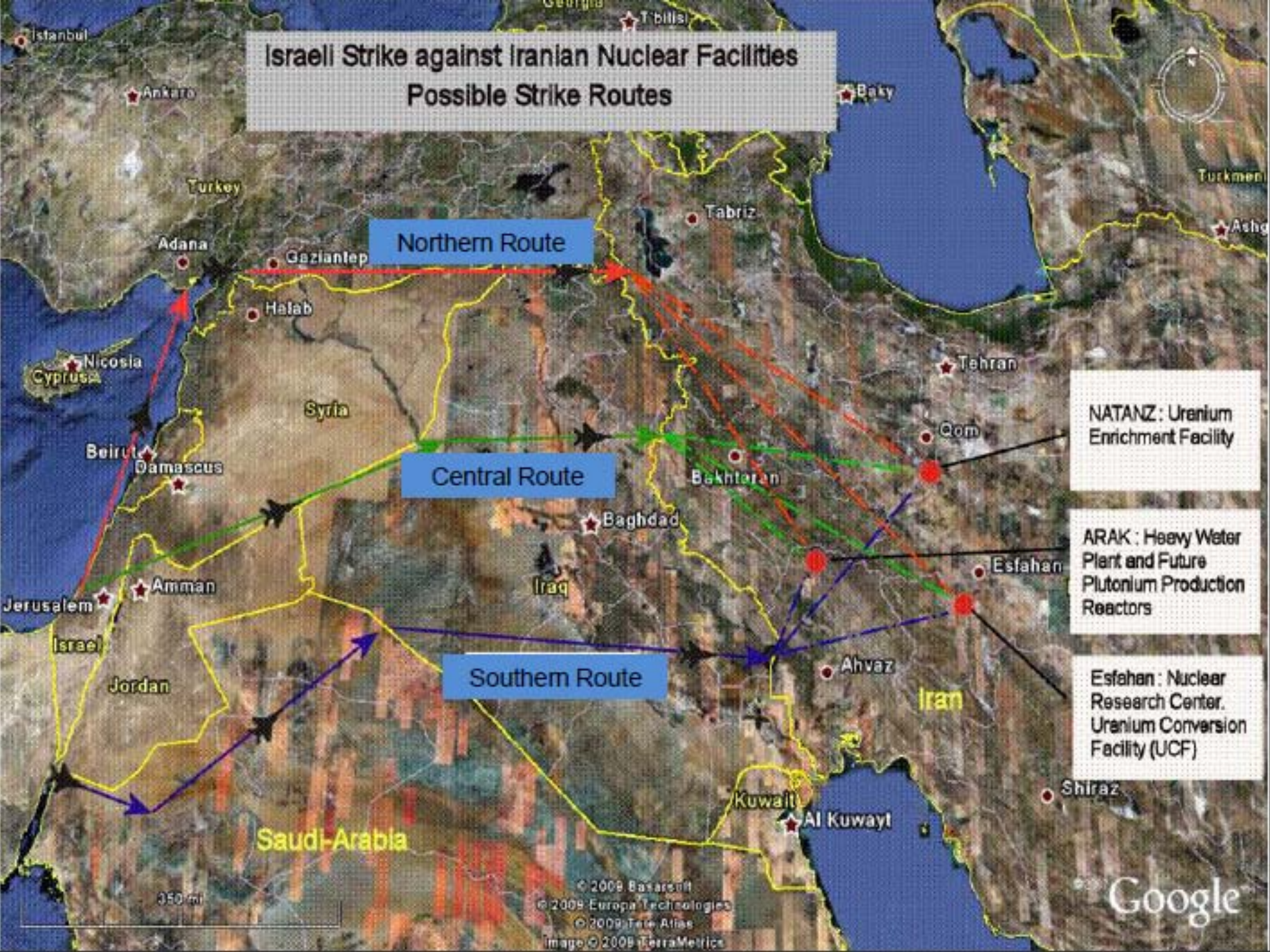
1. Die iranische Regierung strebt (zumindest) an, eine „virtuelle Nuklearmacht“ zu werden.
2. Ein „virtueller Nuklearmachtstatus“ mag für viele arabische Anrainerstaaten tolerabel sein, wenn sie durch einen erweiterten „(nuklearen) US-Abschreckungsschirm“ geschützt werden.
3. Eine israelische Duldung einer „virtuellen Nuklearmacht Iran“ ist möglich, aber unwahrscheinlich. Die regionalen und globalen Folgen eines israelischen Präemptivschlags wären substantiell und anhaltend.
4. Die Effekte eines iranischen „virtuellen Nuklearmachtstatus“ für das Nichtverbreitungsregime sind derzeit unklar. Sie hängen stark von der (kollektiven) Reaktion der NVV-Mitglieder, insbesondere der P-5 der UN-SR ab.

Militärische Optionen: Israel

- Szenario I: Israelischer Luftschlag/Kommandoaktion gegen iranische Atomanlagen und Raketenabschussvorrichtungen
- Szenario II: Ein israelischer Raketenangriff gegen iranische Atomanlagen und Raketenabschussvorrichtungen
- Militärische und Politische Konsequenzen eines israelischen Angriffs

Israeli Strike against Iranian Nuclear Facilities

Possible Strike Routes



NATANZ: Uranium Enrichment Facility

ARAK: Heavy Water Plant and Future Plutonium Production Reactors

Esfahan: Nuclear Research Center, Uranium Conversion Facility (UCF)

<http://harnisch.uni-hd.de>